Evaluation P1 William GALBY

## Introduction

La présentation de William est claire avec l’indication de chaque partie avec des grands titres qui annoncent les analyses. En revanche il n’explique pas assez techniquement ce qu’il fait. De plus l’analyse des résultats est assez limitée.

## Les différentes phases de l’analyse

Plusieurs cas ont été étudié par William :

1. La relation entre le prix du billet et de l’Age des passagers
   * William a opté pour une régression linéaire qui donne une vision claire de la répartition du prix des billets en fonction de l’âge des passagers. Le graphique est clair et montre bien cette répartition.
   * En revanche au-delà de la clarté de l’explication, cette analyse n’apporte pas d’information concernant les chances de survie des passagers.
2. La relation entre le prix du billet et les chances de survie des passagers
   * William tente de déterminer s’il y a un lien entre le prix des billets et les chances de survie des passagers. Pour cela il déterminer le prix moyen d’un billet afin de séparer les passagers en deux catégories. Cette analyse est claire et montre clairement que la catégorie de passagers ayants payé le billet plus cher a plus de chance de survivre que la partie ayant payé le billet moins cher.
   * L’analyse part d’une bonne idée en revanche la réalisation est manquée car William se trompe en ne sélectionnant pas les personnes ayant survécu mais toute la population. De plus un graphique aurait bien exprimer les données.
3. Proportion des homme et femmes à avoir survécu
   * Pour la suite de l’analyse William a choisi de regarder la proportion de femmes et d’hommes à avoir survécu au naufrage
   * Pour mettre ses chiffres en valeurs il a choisi un graphique de type camembert qui met bien en valeur les chiffres.
4. Proportion des différentes populations
   * William a mis en place un graphique qui répertorie les différentes populations en fonction de leurs survies ou non suite au naufrage.
   * Le graphique est peu compréhensible du fait de la légende peu lisible. Un graphique de type camembert aurait été plus simple à la lecture.
   * De plus les données n’étant pas en pourcentage ce graphique est à relativiser étant donné que le nombre d’hommes et de femme est différent.
5. Proportion des différentes populations
   * Pour la dernière analyse William a choisis d’analyser le pourcentage d’hommes et de femmes décédé ainsi que le pourcentage d’hommes et de femmes ayant survécu.
   * Les graphiques sont tout à fait lisibles et énoncent bien la tendance.
   * En revanche comme il y a plus d’homme que de femme il est important de relativiser ces données.

## Attention à l’analyse rapide des résultats

Les analyses de William sont claires et avec peu de fautes. En revanche à plusieurs reprises il exprime les résultats sans nuancer avec le fait que le dataframe ne possède pas le même nombre d’homme que de femme par exemple ce qui provoque quelques différences en fonction des graphiques.